

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭПОНИМОВ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ НА КАФЕДРЕ ГИСТОЛОГИИ, ЦИТОЛОГИИ И ЭМБРИОЛОГИИ

Мяделец О.Д., Мяделец Н.Я., Грушин В.Н.

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов
медицинский университет»*

Каждая наука имеет свою историю развития, в которой имеют место открытия, заблуждения, борьба взглядов, вражда, накал эмоций, драматизм и другие проявления человеческих страстей. За всем этим стоит человек как индивидуум. Поэтому использование в научных терминах фамилий ученых, сделавших то или иное открытие, является свидетельством уважения к памяти ученого, а, кроме того, часто побуждает узнать о нем побольше, понять методологию открытия.

Мировая научная общественность далеко не всегда справедлива к тем, кто оставил свой неповторимый след в науке. Особенно наглядно это демонстрируется отношением к русским и советским ученым. К сожалению, в трудах зарубежных историков полностью игнорируются эпонимы, связанные с приоритетными открытиями таких ученых, как В.М. Бехтерев, Н.М. Шумлянский, Н.И. Пирогов и др. Однако это относится не только к русским ученым. Ошибочным является полное исключение эпонимов из международных номенклатур, в частности, анатомической, эмбриологической и гистологической. Вместе с тем, в настоящее время трудно найти область медицины, где бы эпонимы не употреблялись. Не исключением является и такой предмет, как гистология, цитология и эмбриология. История его изучения исчисляется несколькими веками. Спецификой этой комплексной науки заключается в том, что хотя получение научных фактов обеспечивается использованием точных оптических приборов (различных видов микроскопов), оценка их разными исследователями может быть различной. Отсюда возникают ошибки, имеющие, по мнению М.В. Войно-Ясенецкого и Ю.М. Жаботинского [1], как объективный, так и субъективный характер. Субъективные ошибки - результат недостаточной осведомленности исследователя, неправильных методологических предположений или нарушений при выполнении работы. Другие ошибки являются достаточно объективными и связаны с помехами, которые искажают результаты исследований. В результате в гистологии, цитологии и эмбриологии создается ситуация, когда один и тот же факт получает разные интерпретации. Это ведет к борьбе взглядов, иногда приобретающей острый, часто драматический характер.

В качестве примера можно привести нейронную теорию – одну из центральных теорий гистологии. Сторонникам клеточного строения нервной ткани активно противостояли апологеты ее фибриллярной организации. И одну, и другую стороны представляли маститые ученые, сделавшие выдающиеся открытия: С. Рамон-и-Кахаль и К. Гольджи. При этом оппонирование К. Гольджи сторонникам нейронной теории было настолько аргументированное и полезное, что несмотря на заблуждения ученого оно было расценено как весьма полезное для утверждения нейронной теории. В результате К. Гольджи была присвоена Нобелевская премия наравне с С. Рамон-и-Кахалем.

Авторы настоящей статьи абсолютно убеждены в том, что современное поколение студентов и врачей должно знать эпонимические термины. Однако в изучении их имеются некоторые трудности

Одна из них связана с упомянутым выше фактом исключения эпонимов из гистологической и эмбриологической номенклатур и, соответственно, из учебной литературы

Вторая трудность заключается в недостатке учебного времени.

Третья трудность кроется в недостатке соответствующей литературы. Бесспорен тот факт, что тот или иной термин значительно лучше запоминается тогда, когда он, во-первых, часто используется и необходим. Во-вторых, за ним должна следовать необходимая информация, раскрывающая суть того процесса, структуры и т.д., который этим термином обозначается. Для этого существуют специальные словари, справочники и другая литература. Эпонимические термины обязательно должны сопровождаться краткими биографическими данными об ученом, который описал те или иные явление, закон, структуру, процесс и т.д. Эти данные можно почерпнуть из достаточно полного справочника Р.П. Самусева и Н.И. Гончарова «Эпонимы в морфологии» [5]. Более подробные сведения содержатся в медицинской энциклопедии, биологических словарях и т.д.

Кафедра гистологии, цитологии и эмбриологии ВГМУ стала проводить целенаправленную работу по изучению научного наследия выдающихся ученых-гистологов. В 2007 году сотрудниками кафедры в «Вестнике ВГМУ» опубликована статья о А.А. Максимове [4]. В настоящее время готовятся еще две статьи: о А.А. Заварзине и Н.Г. Хлопине. В дальнейшем планируется этот вид публикационной деятельности продолжать.

В отношении недостатка учебного времени. Разумеется, материал о жизни и творчестве ученых-гистологов относится к сфере интересов истории медицины. Однако в программе этого предмета, изучаемого в медицинских ВУЗах, он отсутствует. В связи с этим его необходимо, на наш взгляд, хотя бы в ограниченном объеме давать на кафедре гистологии, цитологии и эмбриологии. Думаем, каждый из преподавателей-гистологов согласится с тем, что всегда на лекции, практическом занятии или тем более на элективе можно найти несколько минут и при рассмотрении той или иной темы посвятить их ученым, которые внесли большой вклад в изучение клетки, ткани, органа. Рассказ о биографии видного ученого-гистолога можно вынести на заседание научного кружка. Так, например, при изучении кроветворения, теорий, кроветворения, стволовой кроветворной клетки просто недопустимо умолчать о создателе унитарной теории кроветворения А.А. Максимове. Жизнь этого ученого полна драматических событий, связанных с эмиграцией, тоской по родине. Вместе с тем, были в его жизни и счастливые мгновения, связанные с открытиями, занятиями любимым делом.

При изучении общей гистологии студент знакомится с еще двумя выдающимися русскими и советскими гистологами: А.А. Заварзин и Н.Г. Хлопина. В развитии учения о тканях им принадлежит огромная роль. А.А. Заварзин разработал оригинальные классификацию тканей, теорию развития тканей в эволюции (теория параллельных рядов). Особо значимы его капитальные монографии по эволюции тканей [2,3]. Интересно, что одну из них [2] А.А. Заварзин писал в эвакуации, не имея под рукой необходимой специальной научной литературы, используя лишь свою уникальную память. Читая эту книгу, восхищаешься гением великого ученого

Н.Г. Хлопин также известен своими трудами по эволюционной гистологии тканей. Им создана оригинальная генетическая классификация тканей. Он написал научные работы, связанные с изучением мышечных и эпителиальных тканей, сосудистого эндотелия, нейроглии, изучал опухолевые ткани различного происхождения. Н.Г. Хлопину принадлежит теория дивергентной эволюции тканей.

В короткой статье невозможно даже хотя бы вспомнить о выдающихся ученых-гистологах и эмбриологах. Несомненно, большого внимания заслуживают такие ученые, как К.Э. Бэр, Б.И. Лаврентьев, В.Г. Елисеев, А.С. Догель и многие другие. Однако несомненно, что вспоминать о них необходимо. А поэтому необходимо добиваться возвращения эпонимов в профессиональный язык гистолога и уделять им должное внимание в повседневном педагогическом процессе.

Литература:

1. Войно-Ясенецкий, М.В. Источники ошибок при морфологических исследованиях / М.В. Войно-Ясенецкий, Ю.М. Жаботинский – Л.: Медицина, 1970. – 320 с
2. Заварзин, А.А. Очерки по эволюционной гистологии крови и соединительной ткани / А.А. Заварзин. Избр. тр. Т. 4 - М., Л., 1957 – 717 с
3. Заварзин, А.А. Очерки по эволюционной гистологии нервной системы / А.А. Заварзин. Избр. тр. Т. 3. - М., Л., 1950. – 419 с.
4. Мяделец, О.Д. А.А. Максимов и его революционное учение о мезенхимных стволовых клетках / О.Д. Мяделец, Т.Н. Кичигина, В.Н. Грушин и др. // Вестник ВГМУ. – 2007 – Т. 6, № 3. – С. 139-147
5. Самусев, Р.П. Эпонимы в морфологии / Р.П. Самусев, Н.И. Гончаров – М. Медицина, 1989 – 352 с